



Het bestuur van de Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie van Accountants
Postbus 7984
1008 AD Amsterdam

Nieuwegein, 19 april 2016

Betreft: consultatiedocument **Nadere Voorschriften Kwaliteitssystemen d.d. 17 februari 2016 en aanvulling derde lid NV COS**

Geacht bestuur,

Het SRA-bestuur en SRA Bureau Vaktechniek hebben het consultatiedocument inzake de voorgestelde Nadere Voorschriften Kwaliteitssystemen(NVKS), alsmede de aanvulling op het derde lid van de NV COS met interesse gelezen.

Graag plaatsen wij de volgende kanttekeningen, met het verzoek deze mee te nemen in uw overwegingen bij het formuleren van de definitieve voorstellen.

Vraag 1

Bent u het eens met het voorstel om één set van kwaliteitsregels op te stellen die gelden voor alle accountantseenheden waar accountants assurance of aan assurance verwante opdrachten uitvoeren op grond van de NV COS, anders dan wettelijke controles? Kunt u uw antwoord toelichten?

Reactie SRA

Ja, SRA is het hiermee eens.

Vraag 2

Bent u het er mee eens dat de NVKS zien op de accountant in de rollen van kwaliteitsbepaler, eindverantwoordelijke accountant en ander lid van een opdrachtteam?

Reactie SRA

Ja, SRA is het hiermee eens.

Toepassing van de NVKS is afhankelijk van de aard van de opdracht en de rol van de accountant binnen deze opdracht, waarbij het niet meer bepalend is of er sprake is van een openbaar, intern of overheidsaccountant. Deze regelgeving sluit inderdaad aan op de uitgangspunten van de ViO en VGBA, waardoor er ten aanzien van deze regelgeving ook geen onderscheid meer is tussen deze 'verschillende' accountants.

Vraag 3

Bent u het er mee eens dat een NVKS opdracht die door een eindverantwoordelijke professional namens een accountantskantoor wordt uitgevoerd geen betrekking mag hebben op financiële informatie? Kunt u uw antwoord toelichten?

Reactie SRA



Ja, SRA is het hiermee eens.

SRA hecht waarde aan toepassing van het begrip Professionele diensten, zoals nader uiteengezet in artikel 1 van de VGBA. Het betreft de werkzaamheden waarvoor de vakbekwaamheid als accountant wordt aangewend. Een opdracht met betrekking tot financiële informatie valt onder deze Professionele diensten. Deze kunnen binnen het accountantskantoor dan niet toebehoren aan een eindverantwoordelijk professional.

Vraag 4

Bent u het er mee eens dat de erkenning van een eindverantwoordelijke professional onder de verantwoordelijkheid van de kwaliteitsbepaler is gebracht?

Reactie SRA

Ja, SRA is het hiermee eens, doch stelt hierbij wel kanttekeningen..

De NVKS kunnen immers niet rechtstreeks regels aan deze eindverantwoordelijke professionals stellen. De kwaliteitsbepaler wordt daarom verantwoordelijk gesteld dat deze eindverantwoordelijk professionals zich aan wet- en regelgeving houden. Het betreft alleen werkzaamheden die geen betrekking hebben op financiële informatie.

In hoeverre is een kwaliteitsbepaler echter altijd in staat om te beoordelen of bij werkzaamheden van een eindverantwoordelijk professional (niet-accountant) aan alle vereisten voldaan wordt? Het kantoor, de kwaliteitsbepaler, zal hierbij zelf een grens moeten trekken. In de praktijk zal dit een grijs gebied worden. Om deze reden adviseert SRA om in deze regelgeving meer handvatten te bieden.

Vraag 5

Bent u het er mee eens dat de NVKS zowel ziet op opdrachten door een eindverantwoordelijke accountant als op opdrachten door een eindverantwoordelijke professional?

Reactie SRA

Verwezen wordt naar de reactie bij vraag 4.

Vraag 6

Zijn de uitzonderingsituaties in de NV COS voldoende duidelijk geformuleerd en naar uw mening volledig? Licht uw antwoord toe.

Reactie SRA

De uitzonderingssituaties zijn helder geformuleerd en volledig.

Vraag 7

Geeft de NVKS voldoende ruimte aan kleinere accountantseenheden om een eigen invulling te geven aan het kwaliteitssysteem op basis van de aard en omvang van de eenheid?

Reactie SRA

De NVKS zijn niet duidelijk (genoeg) afgebakend ter bepaling wanneer het verlichte regime voor kleine accountantseenheden nu daadwerkelijk van toepassing is, terwijl de impact hiervan groot is aangezien – onder voorwaarden – een groot aantal artikelen - de artikelen 3 tot en met 7, 9 tot en met 13, 16 tot en met 21 en 23 – niet van toepassing is.

In het voorstel ligt het criterium voor toepassing van dit verlichte regime bij “maximaal twee eindverantwoordelijke accountants en vijf andere personen betrokken bij de opdrachttuitvoering of bedrijfsvoering.”



Een accountantseenheid kan ook een accountantsafdeling - een organisatorische eenheid binnen de organisatie, waar door een accountant een NVKS-opdracht wordt uitgevoerd – betreffen. De omvang en invulling van deze accountantsafdeling is binnen het accountantskantoor hierdoor mogelijk flexibel in te vullen.

Wat betekent “betrokken zijn bij de bedrijfsvoering”? Wie zijn dit ? Valt hier het secretariaat ook bijvoorbeeld onder ? Dient hierbij gerekend te worden met fulltime eenheden ?

Vraag 8

Bent u het eens met de rol van kwaliteitsbepaler in de voorgestelde NVKS?

Reactie SRA

Niet duidelijk is waarom inzake de terminologie van taken en verantwoordelijkheden van de kwaliteitsbepaler niet direct aangesloten wordt bij de terminologie zoals gehanteerd in de Wta en Bta. Onduidelijk is welke motivatie hieraan ten grondslag ligt.

De NVKS zijn ook van toepassing op OOB-kantoren voor zover deze kantoren assurance-opdrachten uitvoeren die niet voortkomen uit de wet. In dat kader wordt er op aangedrongen de samenhang tussen de NVKS en de Wta en Bta nader toe te lichten.

Vraag 9

Is het voldoende duidelijk dat de rol van kwaliteitsbepaler geen nieuwe rol is en veelal wordt ingevuld door een bestuurslid dat verantwoordelijk is voor kwaliteit van een accountantseenheid?

Reactie SRA

Dit is voldoende duidelijk

Vraag 10

Bent u het er mee dat het NBA Bestuur ontheffing kan verlenen voor de randvoorwaarde met betrekking tot de meerderheid van de stemrechten?

Reactie SRA

Indien in een accountantskantoor het aandeel assurance-opdrachten of hieraan gelijkwaardige opdrachten beperkt is (minder dan 10% van de jaaromzet **en** minder dan 10% van de jaarlijks bestede uren), kan het kantoor het bestuur van de NBA verzoeken om een ontheffing van de verplichte stemrechtenverhouding te verlenen.

Indien dit criterium in de NVKS daadwerkelijk wordt gehanteerd zullen – nagenoeg – alle accountantskantoren met 1 tot 25 fte hiervan gebruik gaan maken, aangezien uit benchmarkgegevens van SRA bekend is dat bij deze kantoren gemiddeld 9% van de kantooromzet wordt gerealiseerd met het uitvoeren van assurance-opdrachten.

Bij deze kantoren is het evengoed als bij grote(re) kantoren van belang dat de meerderheid van deze stemrechten in handen van een accountantspraktijk, auditkantoren of accountants is. SRA is het daarom niet eens dat de NBA ontheffing kan verlenen voor de randvoorwaarde met betrekking tot de meerderheid van de stemrechten.

Vraag 11

Bent u het er mee eens dat een okb niet alleen nodig is bij wettelijke controles maar bij alle assurance-opdrachten bij organisaties van openbaar belang?



Reactie SRA

Voor SRA-leden is toepassing van deze regelgeving niet aan de orde. Afgevraagd wordt waarom deze regelgeving alleen voor OOB-vergunninghouders van toepassing is.

Vraag 12

Bent u het er mee eens dat in de NVKS wordt ingevuld op welke wijze een okb voor opdrachten als bedoeld in artikel 16 moet worden uitgevoerd en voor aan assurance verwante opdrachten dit overgelaten wordt aan de accountantseenheid zelf?

Reactie SRA

Ja, SRA is het hiermee eens.

Aanvullend

Opvallend is dat in de consultatiestukken geen aandacht wordt besteed aan de problematiek rond het door accountantskantoren oprichten van een administratiekantoor.

In de huidige regelgeving geldt- in essentie - dat sprake is van een accountantskantoor als:

- binnen het kantoor ('de organisatorische eenheid') een accountant werkzaam is of daaraan verbonden is, en
- er binnen het kantoor voor een cliënt bedrijfsmatig professionele diensten worden verricht door een accountant.

Ten opzichte van de huidige NVAK's blijven in de voorgestelde NVKS deze bestaande regels inzake verbondenheid, aard van de opdrachten en opdrachtverantwoordelijkheid in stand. Verwezen wordt naar artikel 5 van de NVKS (specifiek lid 1).

Het is echter van wezenlijk belang wat onder 'verbondenheid' wordt verstaan. Zo zijn bijvoorbeeld accountant-aandeelhouders van een holding, met daaronder een of meer werkmaatschappijen, op basis van de VGBA (waarnaar in de Nadere voorschriften accountantskantoren (NVAK-ass en NVAK-aav) wordt verwezen) 'verbonden' aan de organisatorische eenheid in de vorm van een werkmaatschappij. De formulering in de NVAK's, maar nu ook in het consultatiedocument NVKS is hierover nog steeds niet duidelijk (genoeg).

Het mag niet zo zijn dat kantoren onder dit begrip 'verbondenheid' uit kunnen komen door naar de – onduidelijkheid in de – letter in de regelgeving te verwijzen. Het past tevens ook niet in de geest, omdat op deze wijze geprobeerd wordt de (geldende) regelgeving – gebaseerd op ISQC1- te ontgaan. Gezien de achtergrond, namelijk het naleven van de ISQC-1 bepalingen, is het onlogisch en ook niet bedoeld in de NVAK's, een situatie toe te staan, waarbij binnen een organisatorische eenheid, waaraan accountants zijn verbonden, assurance of aan assurance verwante opdrachten worden uitgevoerd, zonder dat accountants deze uitvoeren, de NVAK's kunnen worden ontgaan.

Om deze reden adviseert SRA om in de NVKS deze onduidelijkheid c.q. escape weg te nemen. Dit is nu immers niet het geval.

Voor een nadere toelichting hierop wordt verwezen naar de correspondentie met u inzake de SRA Praktijkhandreiking Accountantskantoor versus Administratiekantoor.



Mocht u naar aanleiding van onze visie nog vragen hebben, neemt u dan gerust contact met ons op.

Hoogachtend,
Namens SRA Bureau Vaktechniek

Drs. H. Kats RA