



NBA-Bestuur
Postbus 7984
1008 AD Amsterdam
consultaties@nba.nl

Betreft: Consultatie Handreiking Rapporteren over continuïteit in de controleverklaring d.d. 2 juni 2022

Utrecht, 13 juli 2022

Geachte collega's,

Met veel belangstelling heeft SRA kennisgenomen van het Consultatiedocument 'Rapporteren over continuïteit in de controleverklaring' (hierna te noemen Handreiking), d.d. 2 juni 2022.

Als vertegenwoordiger van 183 van de in totaal 252 reguliere (voorheen niet-oob-) vergunninghouders (73% is dus SRA-lid), vinden we het belangrijk om te reageren op concept Handreiking in zijn context, en op de consultatievragen.

Voordat we ingaan op de specifieke consultatievragen uit het consultatiedocument, gaan we nader in op de gedachten en overwegingen van SRA op de verplichte rapportering over continuïteit.

Algemeen

1. De uitdagingen van & voor het controleplichtige mkb

De accountancysector speelt een grote rol in het in stand houden van vertrouwen in de economie als geheel, in de relatie tussen ondernemers/ondernemingen onderling (het zakendoen), en in de relatie tussen ondernemingen en hun stakeholders. Eén van de fundamenteën voor het bestaan van dat maatschappelijke vertrouwen is een goed functionerende keten waarbij de verwachtingen ten aanzien van rol, functie, product en verantwoordelijkheid van elke schakel in de keten helder en eenduidig is. Dit is van belang voor het dichten van een mogelijke verwachtings- en prestatiekloof, bijvoorbeeld op de terreinen fraude, corruptie en (dis)continuïteit.

SRA heeft er bij haar reactie op de consultatie 'Verplichte rapportering fraude en continuïteit' (oktober 2021) reeds op gewezen dat het fundament voor het bestaan van het maatschappelijk vertrouwen in de accountant niet alleen bij de accountant, maar bij de gehele keten ligt. Denk hierbij niet alleen aan gebruikers en stakeholders, maar ook aan de ondernemingen: zij zijn zelf verantwoordelijk voor het opmaken van hun jaarrekening.

De verplichte rapportering over continuïteit in de controleverklaring geldt voor wettelijke controleopdrachten. Voor accountants én controleplichtige entiteiten in het reguliere (controleplichtige mkb-) segment heeft deze wijziging een grote impact, aangezien alleen het OOB-segment bekend was met het rapporteren van kernpunten. Specifieke aandacht voor deze nieuwe rapportageverplichting en ondersteuning van en communicatie richting zowel reguliere vergunninghouders als controleplichtige mkb-entiteiten (kortom: een ketenaanpak), is dan ook van uiterst belang! Waarom?

De regelgeving voor gecontroleerde entiteiten is op het gebied van externe verslaggeving (BW2 titel 9 en RJ) niet gewijzigd. Daarom is het niet uit te sluiten dat accountants in het controleplichtige mkb in de praktijk tegen situaties aan kunnen lopen, waarbij discussies met gecontroleerde entiteiten ontstaan over de mate van de in de jaarrekening en of het bestuursverslag op te nemen toelichting over continuïteit.

Deze uitdagingen liggen -naast de context van de voorliggende verplichte rapportering- voornamelijk op het terrein van communicatie, want de NV COS is (verder) niet veranderd. Wanneer we de wettelijke realiteit waarin de onderneming primair verantwoordelijk is voor de jaarrekening in dit kader koppelen aan de huidige wettelijke verslaggevingsverplichtingen, dan zien we ook mogelijke spanningsvelden ontstaan binnen de keten. Zo'n mogelijk spanningsveld is bijvoorbeeld dat de Raad voor de Jaarverslaggeving op dit moment niet in actie kan komen zonder dat de wetgever overgaat tot een wijziging in BW2 titel 9. Op dit punt komen we later terug.

Het thema continuïteit is volgens SRA voorts direct te relateren aan de toezichthoudende rol van de accountant op de onderneming: de poortwachtersrol. De vraag is hoe deze poortwachtersrol vanuit divers perspectief kan worden versterkt, en welke aspecten daarbij van belang zijn. De versterking van de poortwachtersrol is naar onze mening nog niet (voldoende) onderzocht en uitgewerkt. Wel wordt op dit moment het instrumentarium van de accountant op het thema continuïteit binnen diverse gremia van de NBA onderhanden genomen.

Het goed kunnen beoordelen van (dis)continuïteitsrisico's en de weerbaarheid van ondernemingen door de accountant verdient wat SRA betreft meer aandacht en invulling. Indicatoren zoals duurzaamheid en andere niet-financiële informatie worden tezamen met 'de cijfers' steeds belangrijker voor het goed kunnen beoordelen van de (dis)continuïteit en weerbaarheid van ondernemingen. Vanuit het oogpunt om toekomstbestendig beleid en regelgeving te maken, vinden we het van belang om dit punt ook te benoemen in deze reactie.

De NBA introduceert de verplichting voor de accountantspraktijk om in de controleverklaring meer informatie op te nemen: welke werkzaamheden zijn verricht in het kader van fraude- en continuïteitsrisico's en eventuele bevindingen. Dit zal de communicatie in de keten kunnen verbeteren. De vraag die we nadrukkelijk ook moeten stellen is wat deze extra informatie als resultaat heeft: welke impact heeft een verplichte rapportage binnen de keten op bestuurders en toezichthouders, en op gebruikers en stakeholders bij de controleverklaring? Levert dit een bijdrage aan het oplossen van problemen rond (dis)continuïteit? Levert de rapportage voldoende informatie zodat gebruikers van de controleverklaring met meer zekerheid, kennis en kunde hun besluiten kunnen nemen?

Kortom, wordt met de voorgestelde verplichte rapportering over werkzaamheden in dit kader, voldoende tegemoet wordt gekomen aan de betere (kwalitatieve) werking van de keten, en aan de wensen en verwachtingen van gebruikers en stakeholders ten aanzien van de accountant als onderdeel van de keten?

2. Continuïteit: uitgangspunten SRA

De verplichte rapportering over continuïteit in de controleverklaring is niet los te zien van de eerdere consultatie COS 700 inzake Continuïteit. Vanuit de praktijk bij de SRA-kantoren is de impact van de wijzigingen in de COS geanalyseerd, waarbij vervolgens een doorvertaling is gemaakt naar relevante situaties in de mkb-praktijk. De input van 73% van de reguliere vergunninghouders hebben wij niet teruggevonden in de definitieve COS 700 of in de voorliggende handreiking.

Bij continuïteit zijn in feite vier scenario's te onderscheiden¹:

1. Er is niks aan de hand.

In dit scenario hebben zowel het bestuur (van de onderneming) als de accountant geen gebeurtenissen of omstandigheden geïdentificeerd die gerede twijfel kunnen doen ontstaan over de mogelijkheid van de rechtspersoon om haar continuïteit te handhaven; er zijn geen continuïteitsrisico's geïdentificeerd.

¹ Zie <https://www.sra.nl/-/media/srawebsite/documenten/openbaar/belangenbehartiging/consultaties/consultatiedocument-verplichte-rapportering-over-fraude-en-continuïteit-13-september-2021.pdf>; en <https://www.sra.nl/-/media/srawebsite/documenten/openbaar/belangenbehartiging/consultaties/reactie-sra-consultatie-verplichte-rapportering-fraude-continuïteit-oktober-2021.pdf>

2. Er zijn mogelijk gebeurtenissen die leiden tot gerede twijfel, maar er is geen sprake van een onzekerheid van materieel belang.
Bij dit scenario heeft het bestuur en/of de accountant op basis van haar analyse gebeurtenissen of omstandigheden geïdentificeerd die duiden op mogelijk gerede twijfel. Na het uitvoeren van mitigerende maatregelen en realisatie van verwachtingen en veronderstellingen door het bestuur, zijn het bestuur en de accountant ervan overtuigd dat de geïdentificeerde gebeurtenissen of omstandigheden toereikend zijn aangepakt.
In dit scenario is dus geen onzekerheid omtrent de effectiviteit van de mitigerende maatregelen, verwachtingen en veronderstellingen van het bestuur en daarom geen onzekerheid van materieel belang over de continuïteit.
3. Er zijn serieuze zorgen. Er zijn mogelijk gebeurtenissen die leiden tot gerede twijfel en er is sprake van een onzekerheid van materieel belang. Deze situatie betreft de omstandigheid dat het bestuur (en de accountant) gebeurtenissen heeft geïdentificeerd die leiden tot gerede twijfel over de continuïteit van de rechtspersoon, en waarbij sprake is van een materiële onzekerheid in hoeverre de mitigerende maatregelen, verwachtingen en veronderstellingen van het bestuur voldoende zullen zijn om het continuïteitsrisico te kunnen mitigeren. Het bestuur heeft goede hoop dat de door haar ingezette maatregelen voldoende zullen zijn voor het mitigeren van het continuïteitsrisico, maar er zijn materiële onzekerheden over de daadwerkelijke uitkomst c.q. effectiviteit van die maatregelen.
4. De constatering van discontinuïteit is onontkoombaar, waardoor de jaarrekening niet langer op grond van een continuïteitsveronderstelling maar op basis van liquidatiegrondslagen wordt opgemaakt.

Opmerkingen bij scenario's:

SRA plaatste de volgende opmerkingen bij de scenario's:

- SRA kan zich vinden in de wijze waarop het NBA-bestuur invulling geeft aan de voorgestelde wijzigingen in COS 700, zoals deze op scenario 2 en 3 van toepassing zijn.
- Bij scenario 1 ligt dit genuanceerder.
SRA is van mening dat het in de controleverklaring opnemen van de beschrijving van de uitgevoerde risico-inschattingswerkzaamheden en verdere controlewerkzaamheden die het meest relevant waren voor het onderkennen van mogelijke continuïteitsrisico's, voor de gebruikers (stakeholders) van de jaarrekening verwarrend kan zijn.
Er is immers 'niets aan de hand' en toch wordt hier in de controleverklaring nadruk op gelegd. De reële kans bestaat dat gebruikers (stakeholders) van de jaarrekening zich hierdoor in hun besluiten (ongewenst) laten beïnvloeden.
Daarbij speelt in algemene zin dat bij controleplichtige entiteiten in het mkb, alle stakeholders veelal bekend zijn en bestaat in de regel geen noodzaak om genoemde werkzaamheden voor deze situatie in de controleverklaring op te nemen.

Tevens heeft de Raad voor de Jaarverslaggeving (RJ) vooralsnog aan rechtspersonen voor scenario 1 en 2, geen nadere duiding gegeven aan het al dan niet opnemen van specifieke toelichtingsvereisten. Dit geldt eveneens voor het op te maken bestuursverslag. Hierdoor zal de accountant deze situatie steeds met het bestuur dienen te evalueren, zonder dat deze toelichtingsvereisten bekend zijn. Inmiddels is bekend dat de NBA contact met de RJ heeft over een bijlage bij RJ170 waarin de 4 scenario's en de hierop van toepassing zijnde nadere verslaggevingsvereisten nader uiteen worden gezet. SRA ondersteunt deze uitwerking. Ten aanzien van punt 4.2.1. van de Handreiking is snel behoefte aan duidelijkheid.

- Bij de stap van scenario 1 en 2 geldt bovendien dat er een tussencategorie is bijgekomen: Er zijn mogelijk gebeurtenissen die leiden tot gerede twijfel, maar er is geen sprake van een onzekerheid van materieel belang. De afweging wordt dan gemaakt tussen 'er is niets aan de hand' en 'er is wel iets aan de hand inzake continuïteit'. Dit roept de nadrukkelijk vraag op hoe de accountant deze tussencategorie gaat uitleggen naar de buitenwereld. Want dit wordt zeer ingewikkeld, zeker nu de RJ en titel 9 BW niet zijn aangepast.

- Doordat er allerlei extra scenario's zijn benoemd die gekoppeld worden aan afwijkende uitingen in de verklaring, zal de keuze voor één van die scenario's (met de wetenschap van dat moment) extra aandacht gaan vragen. Dit kan later in de tijd echter leiden tot het achteraf, eenvoudig bekritisieren van de keuze.

3. Probleem opgelost?

SRA denkt dat de verplichting om meer informatie in de controleverklaring op te nemen, positief kan uitpakken: Welke werkzaamheden zijn verricht in het kader van continuïteitsrisico's en eventuele bevindingen? Dit zal immers de communicatie in de keten kunnen verbeteren.

De vraag die daarbij echter nadrukkelijk beantwoord dient te worden, is of het opnemen van deze extra informatie in de controleverklaring nu daadwerkelijk resultaat heeft. Welke impact heeft deze verplichte rapportage binnen de keten op bestuurders en toezichthouders, en op gebruikers en stakeholders? Levert dit wel een bijdrage aan het oplossen van problemen rond (dis)continuïteit? Levert de rapportage voldoende informatie op, zodat gebruikers van de controleverklaring met meer zekerheid, kennis en kunde hun besluiten kunnen nemen? Zeker in situaties waarin er niets aan de hand is en deze secties – weliswaar in verkorte vorm – in de controleverklaring moeten worden opgenomen kan dit tot verwarring leiden.

In dat kader geven we de NBA de aanbeveling mee om op basis van de consultatiereacties in het kader van de verplichte rapportering over fraude en continuïteit, nog eens kritisch te kijken naar de 'nieuwe' NV COS 700 en te analyseren waar eventuele aanpassing nu nog moet plaatsvinden.

4. Wat is volgens SRA gewenst en noodzakelijk?

- Eén van de fundamenteën voor het bestaan van dat maatschappelijke vertrouwen is een goed functionerende keten waarbij de verwachtingen ten aanzien van rol, functie, product en verantwoordelijkheid van elke schakel in de keten helder en eenduidig is. Dit is van belang voor het dichtens van een mogelijke verwachtings- en prestatiekloof, bijvoorbeeld op het terrein van (dis)continuïteit. Het thema continuïteit kan in dit kader alleen vanuit een geïntegreerde ketenaanpak succesvol worden aangepakt. Het is noodzakelijk om ook gecontroleerde entiteiten te ondersteunen met (meer) regelgeving inzake hun jaarverslaggeving; zowel voor de jaarrekening als het bestuursverslag.
- SRA vindt het een vereiste dat het wettelijke kader, ergo BW2 titel 9 wordt aangepast en dat de RJ minimaal in een uiting (maar graag verder dan dat), de richtlijnen hiermede in overeenstemming brengt. Of andersom, dat de voorgestelde wijzigingen in overeenstemming worden gebracht met de (nog aan te passen) richtlijn. Dit geldt men name voor situaties wanneer het bestuur niet die informatie in de jaarrekening of in het bestuursverslag wil opnemen, die de accountant wel als noodzakelijk beschouwt om tot een getrouwe weergave hiervan te komen. Nu is in COS 700.14 en .18 'slechts' opgenomen dat de accountant het bestuur of de met de governance belaste personen dient aan te sporen om de betreffende informatie alsnog op te nemen. We verwijzen hierbij ook naar pagina 9 van de Handreiking.
- Bij scenario 1 zou er een keuzemogelijkheid moeten zijn in plaats van alleen de optie om in verkorte vorm te rapporteren. Het is voor gebruikers verwarrend hierover veel in de controleverklaring op te nemen, terwijl er niets aan de hand is. Bovendien komt het de leesbaarheid van de verklaring niet ten goede. 'Less biedt more' in dit geval: als teksten geen toegevoegde waarde hebben, laat ze dan weg.
- Ten aanzien van scenario 3 en de aanbeveling opgenomen onder 4.3 (pagina 17 van de Handreiking) stellen we voor om de aanbeveling (of keuze) om te zetten in een verplichting. Geen keuzevrijheid, omdat dit verwarrend is voor de gebruikers.
- Onder paragraaf 1.3 van de Handreiking wordt ingegaan op de rapportering bij een oordeelonthouding: De sectie 'Controleaanpak continuïteit' wordt dan niet opgenomen. Wij begrijpen de vaktechnische uitleg met verwijzing naar toepassing van Standaard 705.26.

Daarentegen zien we in de praktijk dat een verklaring van oordeelonthouding bij controleplichtige entiteiten in het mkb veelvuldig wordt verstrekt. Daarom pleit SRA er voor dat de NBA voor deze situatie meer guidance verstrekt. Bovendien is SRA er voorstander van om ook bij oordeelonthoudingen een (aangepaste) tekst overeenkomstig 29A/A41A in de sectie 'Controleaanpak Continuïteit' van de controleverklaring op te nemen.

- SRA staat niet achter het onderscheid dat in NV COS 700 wordt gemaakt tussen opdrachten verricht in het wettelijk domein en vrijwillige controleopdrachten. We hebben hier vanuit vaktechnisch en juridisch perspectief te maken met de situatie dat er sprake is van eenzelfde opdracht, vallend onder dezelfde regeling en voorschriften waarbij in gelijke situaties verschillende verklaringen worden afgegeven. Het risico in misperceptie is groot, waarbij ook nog eens het gevaar bestaat dat gebruikers onterecht verschillende waarden gaan hechten aan in feite hetzelfde product. Dit leidt tot grote verwarring in het maatschappelijke verkeer. Daarbij zij ook aangetekend dat voor een gebruiker van de controleverklaring niet zichtbaar is of het een wettelijke of een vrijwillige controle betreft. De gebruikers moet daarvoor echt thuis zijn in het verklaringenstelsel. Opdrachtgevers die vrijwillig de opdracht tot het verrichten van een controle verstrekken zouden daarbij ook vrijwillig gebonden dienen te zijn aan de voorschriften die op deze opdrachten van toepassing zijn.
- SRA verzoekt de NBA om meer guidance te geven in situaties waarbij de gecontroleerde entiteit geen risicoanalyse heeft opgemaakt c.q. geen continuïteitsrisico's heeft geïdentificeerd. Hiermee wordt de accountant in het controleplichtige mkb nog wel eens geconfronteerd. Er dient meer guidance te komen welke werkzaamheden de accountant dan zelf kan doen (in het MKB zijn deze analyses immers niet altijd aanwezig), op zo'n wijze dat nog wel aan de ViO wordt voldaan. Zie hiervoor ook de situaties in de Handreiking zoals onder meer opgenomen bij 4.2.

5. De concept-Handreiking zelf

Doelstelling van de Handreiking is het 'nader uitleg geven aan accountants' over de sectie Controleaanpak continuïteit in de controleverklaring.

Vooropgesteld: de uitleg van de regelgeving is vanuit vaktechnische oogpunt bezien juist, binnen de lijntjes van de controlestandaard(en). Onzes inziens zou een Handreiking echter nadere guidance en interpretatie moeten geven zodat de aangepaste regelgeving beter, sneller, efficiënter en op maat geïmplementeerd kan worden binnen de accountantsorganisatie. Dat is immers de context waarin de accountant de werkzaamheden verricht. De doorvertaling naar de praktijk en (communicatie binnen) de keten mist en biedt vanuit dat oogpunt weinig ondersteuning. De handreiking kent niet de kracht die het nodig heeft in en voor de keten.

6. Wat is verder nodig?

Van groot belang is dat kantoren hun wettelijke controleklanten in de nieuwe regelgeving en verplichte rapportage meenemen. Is hierover al voldoende awareness bij zowel de kantoren als bij de ondernemingen? Er moet bijvoorbeeld helder gecommuniceerd worden over de achterliggende bedoeling van de uitgebreide controleverklaring. Van klanten wordt verwacht dat deze een risicoanalyse opstelt, die door de accountant beoordeeld wordt. Wat komt hierin te staan? Wat als deze er niet is? Hoe dan? Wat is de verwachte impact op het controlebudget?

Communicatie hierover dient niet alleen met het bestuur maar ook met leden van de Raad van Commissarissen of Toezicht (de met governance belaste personen) plaats te vinden. Dat geldt ook voor de klantspecifieke teksten die in de controleverklaring worden opgenomen en door derden gelezen gaan worden. Hierover dient wel overeenstemming te bestaan; doch waar ligt de gulden middenweg?

Daarnaast geldt dat onderwerpen die eerst nagenoeg alleen in het dossier van de accountant werden gedocumenteerd, nu expliciet met de klant besproken dienen te worden. Dit zal soms best lastig zijn. Tevens zal de attitude van de accountant kritischer en 'meer op afstand' moeten zijn. Het oordeel laten hangen van met name van het management ontvangen informatie, is onvoldoende. Ook dient een zichtbare afweging gemaakt te worden, of en wanneer het moment wordt bereikt dat er forensische expertise ingeschakeld dient te worden. En wat is dan forensische expertise?: Wat zijn daarvoor de criteria? Er spelen genoeg vragen in de praktijk die vooralsnog onvoldoende zijn uitgewerkt door partijen binnen de keten, alsook in deze handreiking. Meer guidance is absoluut noodzakelijk.

Specifieke Consultatievragen

1. Zijn de verschillende scenario's binnen het continuïteitscontinuüm en de uitwerking hiervan voor u voldoende duidelijk (hoofdstuk 4)?

Met verwijzing naar onze opmerkingen onder 'Algemeen': Deze voorbeelden zijn richtinggevend en kunnen accountants ondersteunen, doch dekken (vanzelfsprekend) niet alle situaties die in praktijk denkbaar zijn.

2. Is de figuur met de beslisboom voor de verschillende scenario's voldoende duidelijk en in de praktijk hanteerbaar (hoofdstuk 4.4.)?

Met verwijzing naar onze opmerkingen onder 'Algemeen': Het is een handreiking, een figuur waarmee op basis van overwegingen, met de wetenschap van nu, (subjectieve) keuzes voor een scenario gemaakt kunnen worden.

3. Zijn de scenario's en de beslisboom (hoofdstuk 4) behulpzaam om te komen tot een passende rapportering over de controleaanpak van de continuïteit in de controleverklaring?

We verwijzen naar onze opmerkingen bij 'Algemeen', en de antwoorden op de vragen 1 en 2.

4. Onderschrijft u de NBA aanbevelingen (hoofdstuk 1, 3 en 4)?

Wij onderschrijven de aanbeveling op pagina 17 niet om bij gerede twijfel een geïntegreerde sectie 'Onzekerheid van materieel belang omtrent de continuïteit op te nemen en niet nog eens aanvullend een sectie 'Controleaanpak continuïteit'. Dit is verwarrend. Daarom stellen we voor om geen voorkeur (optie) te benoemen, maar een (duidelijke) verplichting in te stellen. Zie ook onze opmerking hierover bij 'Algemeen'.

5. Vindt u dat het rapporteren over werkzaamheden gericht op de toegepaste continuïteitsveronderstelling in verkorte vorm meerwaarde heeft wanneer – zie scenario 1 van hoofdstuk 4.1. van de handreiking – geen omstandigheden of gebeurtenissen zijn geïdentificeerd die gerede twijfel kunnen doen ontstaan over de mogelijkheid van de entiteit om haar continuïteit te handhaven?

SRA is van mening dat het bij scenario 1 in de controleverklaring opnemen van de beschrijving van de uitgevoerde risico-inschattingswerkzaamheden en verdere controlewerkzaamheden die het meest relevant waren voor het onderkennen van mogelijke continuïteitsrisico's, voor de gebruikers (stakeholders) van de jaarrekening verwarrend kan zijn.

Er is immers 'niets aan de hand' en toch wordt hier in de controleverklaring nadruk op gelegd. De reële kans bestaat dat gebruikers (stakeholders) van de jaarrekening zich hierdoor in hun besluiten (ongewenst) laten beïnvloeden.



Daarbij speelt in algemene zin dat in het controleplichtige mkb alle stakeholders veelal bekend zijn. Er bestaat in de regel geen noodzaak om genoemde werkzaamheden voor deze situatie in de controleverklaring op te nemen.

Tevens heeft de Raad voor de Jaarverslaggeving (RJ) vooralsnog aan rechtspersonen voor scenario 1 en 2, geen nadere duiding gegeven aan het al dan niet opnemen van specifieke toelichtingsvereisten. Dit geldt eveneens voor het op te maken bestuursverslag. Hierdoor zal de accountant deze situatie steeds met het bestuur dienen te evalueren, zonder dat deze toelichtingsvereisten bekend zijn.

Zie verder onze opmerkingen hierover bij 'Algemeen'.

- 6. Zijn de voorbeeldteksten (in de bijlagen) behulpzaam – rekening houdend met het feit dat wij beogen te voorkomen dat boilerplate-teksten worden gebruikt – zodat de teksten in de verklaring over continuïteit client- en opdracht-specifiek wordt gemaakt?**

Ja

- 7. Heeft u bezwaren tegen de inhoud van de voorbeeldteksten (in de bijlagen)?**

Nee

- 8. Heeft u nog andere adviezen voor ons met betrekking tot de Handreiking?**

Zie onze opmerkingen bij 'Algemeen', meer specifiek de paragrafen 3, 4 en 6.

Tot slot

Vanzelfsprekend zijn wij graag bereid deze consultatiereactie nader toe te lichten.

Hoogachtend,
Namens het SRA-bestuur

Namens SRA Commissie Vaktechniek

Diana Clement AA RA

Paul Dinkgreve RA