

Ministerie van Financiën
T.a.v. mr. J. de Blieck
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Culemborg, 12 juni 2017
Kenmerk:1000/rvg
Betreft: btw privégebruik auto

Geachte heer De Blieck,

Het Register Belastingadviseurs (RB), de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB), de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA), de Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen (NOAB) en de Samenwerkende Register Accountants en Accountants-administratieconsulenten (SRA) vragen u dringend aandacht voor het volgende.

RB, NOB, NBA, NOAB en SRA zien zich geconfronteerd met een afwikkeling onder de aanwijzing als massaal bezwaar waardoor bezwaarprocedures in het kader van btw privégebruik auto geen rechtsbescherming kennen.

Nu de Hoge Raad voor de bepaling van de omvang van het privégebruik het beroep gegrond heeft verklaard, dient voor naar schatting 2 miljoen bezwaarschriften van "aanhakers" te worden vastgesteld hoe en op welke wijze afwikkeling dient plaats te vinden. Ofschoon de staatssecretaris inmiddels heeft aangegeven dat het onderbouwen van het privégebruik geen rakettechnologie is, is het nog volstrekt onzeker, zelfs onduidelijk, in welke mate belastingplichtigen en de Belastingdienst het met elkaar eens zijn over de correcte invulling van dit privégebruik. De opgaaf Aanvullende gegevens privégebruik auto btw die men van de website van de Belastingdienst kan downloaden brengt daar geen verandering in, is zeker niet in alle gevallen bruikbaar én vergt nog steeds een aanvullende onderbouwing.

Er is een termijn gesteld van zes weken om nadere informatie aan te leveren. Veel belastingplichtigen hebben gemachtigden die (overeenkomstig de in 2011 met de Belastingdienst gemaakte afspraken) voor hen de bezwaarprocedure verzorgen. Daarbij is gekozen voor een eenvoudige registratie van deze bezwaarmakers zonder in formele zin bezwaarschriften in te dienen. De werkzaamheden zijn bij deze gemachtigden neergelegd en voor zover het daarbij om de grotere kantoren gaat, is al snel sprake van een massaal proces waarin nu plotseling een individuele invulling wordt gevraagd.

Onhaalbaar

Mede op basis van de reacties van hun leden voorzien de koepelorganisaties grote problemen om binnen de gestelde termijn van zes weken – vóór 15 juli aanstaande derhalve – een cijfermatige onderbouwing van het privégebruik aan te leveren. In heel veel gevallen is het binnen de thans gestelde termijn aanleveren van deze gegevens gewoonweg niet haalbaar. Los daarvan, naar onze mening zijn er redenen waarom de geboden termijn te kort schiet.

Vervolg blad -2-

Vervolg blad -2-

Algemene indruk

De gevolgde koers is gestart met het in nauw overleg tussen de beroepsorganisaties en de Belastingdienst vaststellen van praktische procedurele oplossingen teneinde de omvang van het proces voor de Belastingdienst en belanghebbenden te beperken.

Die koers is abrupt beëindigd door het eenzijdig nemen van de beslissing de bezwaarschriften aan te wijzen als massaal bezwaar. Kennelijk is een overleg met de beroepsorganisaties niet relevant geacht alvorens deze beslissing te nemen. Dat is op zijn minst opmerkelijk, zo niet in onze ogen onbegrijpelijk. Door deze gang van zaken is een situatie gecreëerd waar sprake is van een inbreuk op de rechtsbescherming.

Bevoegdheid om collectief uit te vragen

Artikel 25e AWR biedt weliswaar de mogelijkheid van een collectieve uitspraak indien, zoals hier het geval is, de inspecteur geheel of gedeeltelijk in het ongelijk is gesteld, maar de wettelijke basis voor een collectieve uitvraag van gegevens ter nadere onderbouwing van de geponde bezwaarschriften kunnen wij niet ontwaren.

Zes weken versus zes maanden

Artikel 25e, lid 4 AWR geeft de inspecteur een termijn van zes maanden vanaf de kennisgeving van de collectieve uitspraak om een teruggaaf te geven. Die relatief lange termijn staat in geen verhouding tot het vereiste dat belastingplichtigen daarvoor een cijfermatige onderbouwing moeten aanleveren binnen zes weken na genoemde kennisgeving.

Praktische benadering volledig verlaten

In het verleden zijn met het oog op een praktische invulling voor Belastingdienst en belanghebbenden afspraken gemaakt hetgeen onder meer heeft geleid tot de mogelijkheid om collectief bezwaar te maken middels lijsten. Met het oog op die praktische invulling voor partijen past het niet om nu een dergelijke korte termijn te stellen.

Verslechtering rechtspositie door late aanwijzing massaal bezwaar

In de overleggen die in het verleden hebben plaatsgevonden tussen Belastingdienst en de koepelorganisaties is van de zijde van de koepelorganisaties geopperd om de procedures aan te merken als massaal bezwaar procedure. Daar werd echter van afgezien in verband met het sterk feitelijke karakter. De reden waarom dat wél een aantal jaren later, op 29 maart 2017, nog geen maand vóór de arresten van de Hoge Raad, is gebeurd, ontgaat ons. Het feitelijke karakter is immers niet veranderd. Onze conclusie is dat belanghebbenden en hun dienstverleners hierdoor in een slechtere positie zijn gekomen.

De procedures lopen reeds over meerdere jaren. Bij het indienen van de bezwaarschriften zijn belanghebbenden er – mede met het oog op hetgeen hiervoor is vermeld – niet vanuit gegaan dat in dezen een aanwijzing als massaal bezwaar zou plaatsvinden. Met de kennis van nu hadden zij mogelijk individueel bezwaar ingediend en/of hadden zij ervoor gekozen hun individuele bezwaar nader te motiveren. Te meer nu sinds 1 januari 2016 in massaal bezwaarprocedures in alle gevallen een collectieve uitspraak wordt gedaan. Tot 1 januari 2016 kon dat alleen bij een volledige afwijzing van het standpunt van belanghebbende, terwijl belanghebbenden dan nog konden verzoeken om een individuele uitspraak. Bij een geheel of gedeeltelijke gegrondverklaring moesten sowieso individuele uitspraken volgen.

Vervolg blad -3-

Blad -3-

Nu belanghebbenden geen mogelijkheid hebben om in beroep te gaan, hebben zij geen enkel rechtsmiddel als er een geschil ontstaat over de cijfermatige invulling. Dat leidt tot situaties die naar onze mening niet kunnen zijn bedoeld. Denkt u in dit kader ook aan de situaties waarin de cijfermatige onderbouwing niet binnen de gestelde termijn wordt aangereikt. Het bezwaar is dan gegrond, maar er komt geen teruggaaf. En wat als er dan toch buiten de termijn van 6 weken een onderbouwing wordt aangeleverd?

Ongunstige timing

De zomervakantieperiode is in aantocht. Vanaf 8 juli beginnen de vakanties in het onderwijs al. Daarmee wordt de termijn in veel situaties feitelijk al ingekort.

Tot slot

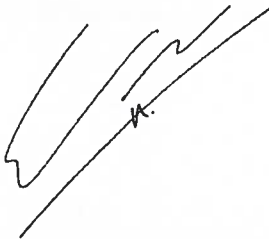
Afgezien van het antwoord op de vraag of het überhaupt mogelijk is om gegevens collectief via plaatsing in landelijke dagbladen op te vragen, verwachten wij u met voorgaande voldoende redenen te hebben gegeven om de termijn van zes weken te verlengen. Gelet op de totale termijn van zes maanden die in artikel 25e, lid 4 AWR wordt gegund vanaf de datum van kennisgeving van de collectieve uitspraak, verzoeken wij u, mede met het oog op de naderende vakantieperiode, om een verdere verlenging van de termijn voor het indienen van de nadere cijfermatige onderbouwing tot vier maanden.

Overigens zijn de beroepsorganisaties vanzelfsprekend bereid om met u te bespreken op welke wijze gegevens zodanig kunnen worden verzameld en aangeleverd dat een beoordeling en verwerking daarvan door de Belastingdienst efficiënt zal kunnen verlopen. Daarvoor is het dan nodig om met elkaar de benodigde informatie vast te stellen.

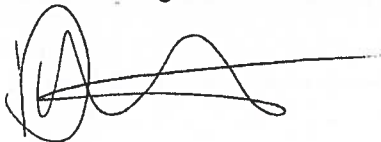
Uiteraard zijn wij graag bereid bovenstaande mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,
Namens de koepelorganisaties,

mr. W.J.M. Vennix RB
Voorzitter RB



Mevrouw D.M. Clement AA RA
Plaatsvervangend voorzitter NBA



mr. M.A. de Kleer
Voorzitter NOB



M.H.M. Hermans
Voorzitter NOAB



P.C.J. Dinkgreve RA
Voorzitter SRA

