



Marconibaan 41
3439 MR Nieuwegein
Postbus 335
3430 AH Nieuwegein

T 030 656 60 60
F 030 656 60 66
E info@sra.nl
www.sra.nl

KvK 40481496
Rabobank 12.16.88.453
BTW NL 0075.28.371.B01
IBAN NL67RABO0121688453

Ministerie van Binnenlandse Zaken
De heer dr. R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Nieuwegein, 5 december 2013

Geachte heer Plasterk,

Mede namens de beroeps- en brancheorganisaties, vertegenwoordigd in het Belastingconsulenten overleg (BECON) te weten NOAB, NOB, RB en SRA, vragen wij uw indringende aandacht voor het volgende.

Op 5 december 2011 heeft SRA in een brief aan de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken Donner in navolging op de inbraak bij DigiNotar haar zorgen geuit over de richting van de discussie over digitale veiligheid op dat moment. Aan deze brief gaat een jarenlange discussie vooraf welke o.a. ook benoemd wordt in een memo van de bovengenoemde koepels van 4 oktober 2011.

SRA heeft destijds gevraagd om een onderzoek naar een structurele, technische oplossing voor een veilige en betrouwbare digitaal informatiekanaal dat minder fraudegevoelig zou zijn. Niet alleen de inbraak bij DigiNotar maar ook de latere geconstateerde onregelmatigheden (hack) bij KPN/Getronics hebben de kwetsbaarheid van een betrouwbare digitale informatievoorziening duidelijk gemaakt. Zowel bedrijfsleven als overheid heeft hiervan nadelen ondervonden. Het is voor het economisch verkeer en het functioneren van de overheid van het grootste belang dat er een betrouwbaar en veilig informatiesysteem is.

Vanuit de betrokken organisaties in het Becon-overleg is nadien herhaaldelijk verzocht/gevraagd om een systeem voor digitale gegevensuitwisseling tussen overheid, burgers en bedrijven dat gebaseerd is op een basisvoorziening, opgezet en beheerd door de overheid/Belastingdienst. Inmiddels lijken de betrokken ministeries/de overheid echter te kiezen voor een systeem dat -weliswaar beschreven door de overheid- wordt opgezet, onderhouden en doorontwikkeld door marktpartijen.

De beconorganisaties maken zich ernstige zorgen over deze mogelijke ontwikkeling waarbij de basisvoorziening in handen komt van commerciële partijen. De communicatie van burgers en bedrijven met de overheid (waaronder de Belastingdienst) en vice versa, lijkt ons juist mede van belang voor de (inkomsten van de) overheid. Om deze communicatie mogelijk te maken, dient naar onze mening een basisvoorziening/mogelijkheid gecreëerd te worden waarbij burgers en bedrijven, al dan niet voor een klein vast bedrag, kunnen communiceren met de overheid. Omdat de overheid gegevens wenst te ontvangen van bedrijven en burgers, past het o.i. niet dat de burgers en bedrijven opgezadeld worden met forse, extra lasten die eerder genoemde marktpartijen in rekening zullen brengen.

De basisvoorziening, inclusief systeem voor authenticatie van verzender en ontvanger, is dan ook een overheidszaak en -taak naar de mening van de beconorganisaties. Deze overheidstaak is vergelijkbaar met het verstrekken van een ID-bewijs. De overheid eist dat burgers zich kunnen legitimeren en zorgt er vervolgens voor dat zij een dergelijk legitimatiebewijs kunnen verkrijgen bij de overheid. Andere partijen zoals banken sluiten zich op dit proces aan en weten dat zij te maken hebben met een

betrouwbaar ID. Juist het feit dat de overheid de basisvoorziening verstrekt, geeft een sterke mate van zekerheid. Ergo, wanneer het digitale informatievoorzieningsstelsel in handen komt van commerciële partijen, zal dit leiden tot toekomstige problemen waarbij de kracht van de identificatie afzwakt of in twijfel wordt getrokken.

Een separaat risico is de mogelijkheid van monopolisering. Ondanks de wens dat meerdere partijen zich zouden kunnen kwalificeren voor de authenticatiedienst, zien we inmiddels de bezitter van de huidige BAPI-certificaten (KPN/Getronics namens de overheid) tezamen met de commerciële marktpartij CreAim, instellingen en bedrijven benaderen voor toekomstige diensten; die nog niet eens zeker zijn. Deze beweging richting monopolyvorming vinden wij een kwalijke zaak. Een ander gevaar daarbij is dat burgers en bedrijven die eenmaal gekozen hebben voor een provider, niet meer kunnen wisselen als gevolg van de complexiteit en informatie die de aanbieder heeft.

De kracht en zekerheid die aan een digitale legitimatie en machtiging ontleend kunnen worden, mogen volgens de beconorganisaties nimmer in twijfel getrokken worden. In dat kader is het belang dat de overheid zelf een basisvoorziening aanbiedt, waarop marktpartijen uiteraard kunnen aansluiten met aanpalende en serviceverhogende producten. Een sterke basisvoorziening zal dan leiden tot een beter vormgegeven en meer open markt. Burgers en bedrijven kunnen immers dan de aanpalende producten altijd inruilen voor andere terwijl de (overheids)basisvoorziening (zoals verstrekte machtigingen e.d.) gelijk blijft. De thans voorstaande opzet met marktpartijen zal enorm kostenverhogend gaan werken welke kosten, als administratieve lasten druk, zullen worden doorberekend aan bedrijven en burgers.

De onderstaande beconorganisaties doen een indringend beroep op u om vanuit de overheid een basisvoorziening te creëren en te beheren, en vragen daarbij tevens om gehoord te worden in dit proces om te komen tot een betrouwbaar overheidskanaal van digitale informatieuitwisseling.

Namens de genoemde beconorganisaties,

NOAB, NOB, RB en SRA

p.g. 

Drs. J.F.M. Zweekhorst FB