

NBA
Het Bestuur
Postbus 7984
1008 AD Amsterdam

Betreft: Reactie op Voorstellen wijziging NV COS en NVKS n.a.v. rapport Tijdelijke commissie NVKS
Consultatie-wet-en-regelgeving@nba.nl

Nieuwegein, 5 april 2018

Geachte collegae,

Met veel belangstelling heeft het SRA-bestuur kennisgenomen van het consultatiedocument Voorstellen wijziging NV COS en NVKS n.a.v. rapport Tijdelijke commissie NVKS d.d. 9 februari 2018.

De tijdelijke commissie NVKS heeft een viertal punten in de NVKS geïdentificeerd op grond waarvan het Adviescollege voor Beroepsreglementering (ACB) nu voorstelt twee aanpassingen in de NVKS op te nemen, te weten (1) opname van een redelijke termijn, en (2) opname van een hardheidsclausule. Daarnaast stelt het ACB twee aanpassingen voor ter verduidelijking van de NVKS: het opnemen van een definitie van een 'gelijkwaardige opdracht' en een verwijdering van een onjuiste verwijzing. Tenslotte wordt in deze consultatie ook voorgesteld in Standaard 4400 en Standaard 4410 bepalingen voor het afsluiten van dossiers op te nemen.

In deze reactie wordt ingegaan op deze door het ACB gedane voorstellen.

I Reactie op voorgestelde aanpassingen NVKS

(1) Opname redelijke termijn

Het ACB stelt voor om aan artikel 4 NVKS een 8^e lid toe te voegen, waarin staat vermeld:
"De kwaliteitsbepaler is ervoor verantwoordelijk dat het kwaliteitssysteem binnen een redelijke termijn wordt aangepast als de uitkomsten van de jaarlijkse evaluatie, bedoeld in artikel 22, of een wijziging van omstandigheden hiertoe aanleiding geeft."

Met een redelijke termijn wordt bedoeld een periode van drie maanden, gerekend vanaf de jaarlijkse evaluatie of het moment waarop de wijziging van omstandigheden zich heeft voorgedaan.

Op deze wijze wordt ook getracht duidelijkheid te geven over de overgangperiode die kantoren mogen hanteren wanneer zij niet langer kwalificeren als kantoren waarop het verlicht regime ex artikel 27 lid 2 van toepassing is.

SRA kan zich in dit voorstel vinden, ook omdat bij overgang op basis van artikel 27 lid 1 rekening gehouden mag worden met de aard en omvang van het kantoor.

(2) Opname hardheidsclausule

In het consultatiedocument wordt aangegeven dat “het ACB voorstander is van het opnemen van een meer generieke bepaling in de NVKS, die stelt dat een kantoor de NBA kan benaderen als de regeling in een specifiek geval tot een onwenselijke situatie leidt - een zogenaamde hardheidsclausule.” Op deze wijze verkrijgt de NBA het recht om kantoren de mogelijkheid te bieden af te wijken van de NVKS.

De nu voorgestelde hardheidsclausule - opgenomen onder het huidige artikel 28 van de NVKS en de toelichting op deze wijziging - gaat verder dan hetgeen hiervoor door het ACB wordt beoogd. Hierin staat immers kort samengevat opgenomen dat in geval van een uitzonderlijke situatie de kwaliteitsbeheersing in de accountantseenheid niet aan de NVKS voldoet, onverwijld het bestuur van de NBA wordt geconsulteerd over het al dan niet continueren van opdrachten.

Op moment van bijvoorbeeld overlijden, langdurige ziekte of plotseling neerleggen van de functie van kwaliteitsbepaler is er binnen de accountantseenheid geen kwaliteitsbepaler aangesteld en wordt op grond van artikel 6 niet meer aan de NVKS voldaan. In plaats van het op dat moment onverwijld consulteren van het bestuur van de NBA ligt het meer voor de hand om accountantseenheden reeds vooraf te verplichten maatregelen te nemen die dit soort situaties voorkomen.

Voor zover zou worden besloten het voorgestelde artikel 28 te handhaven, merken wij op, dat de tekst van het voorgestelde artikel 28 lid 2 afwijkt van de tekst van de punten a en b onder lid 1. Wij verzoeken in lid 2 naar deze punten a en b te verwijzen.

(3) Het opnemen van de definitie van een ‘gelijkwaardige opdracht’

In voorgaande reacties op de NVKS heeft SRA reeds aangegeven dat -kijkend naar artikel 8 lid 1 en 2 van de NVKS- wordt geconcludeerd dat in lid 2 verwezen wordt naar opdrachten zoals geformuleerd in lid 1, zijnde NVKS-opdrachten. Dit zijn aldus opdrachten die door een eindverantwoordelijk accountant of eindverantwoordelijk professional worden uitgevoerd en – de definitie volgend – niet door een ander kunnen worden uitgevoerd.

Met de huidige formulering van artikel 8 lid 2 wordt aldus niet gerealiseerd hetgeen in de Toelichting wel wordt beoogd. Gezien het belang van heldere regelgeving in deze, drong SRA er eerder op aan om artikel 8 lid 2 zodanig te herformuleren dat het beoogde doel wel wordt gerealiseerd.

Door het opnemen van een definitie van “gelijkwaardige opdracht” is geprobeerd tegemoet te komen aan de eerder door SRA naar voren gebrachte bezwaren tegen de tekst van artikel 8 lid 2. In de tekst van het consultatiedocument wordt verwezen naar een bijlage met tekstwijzigingen, die het gevolg zijn van het opnemen van genoemde definitie. Deze bijlage ontbreekt echter. Wij hebben de indruk dat de voorgestelde definitie niet tegemoet komt aan de eerder door ons geuite bezwaren, maar het is niet goed mogelijk e.e.a. adequaat te beoordelen, gezien het ontbreken van de genoemde bijlage.

Wij merken op dat in de 1^e en 2^e alinea onder vraag 16 op bladzijde 14 van de handreiking nog gesproken wordt over NVKS-opdrachten, waardoor de eerder door SRA gesignaleerde cirkelredenering in de handreiking blijft bestaan.

(4) Verwijderen van een onjuiste verwijzing

SRA heeft geen op- of aanmerkingen bij het verwijderen van de onjuiste verwijzing in artikel 27 lid 1.

II Reactie op voorgestelde termijn voor het doorvoeren van wijzigingen in het kwaliteitssysteem.

Voor de reactie hierop wordt verwezen naar hetgeen bij onderdeel (1) Opname redelijke termijn bij de reactie op de voorgestelde aanpassingen NVKS is aangegeven.

III Reactie op voorgestelde wijzigingen in de NV COS

Voor een reactie op aanpassing van Standaard 4410 - die ook van toepassing is op Standaard 4400 - wordt verwezen naar hetgeen SRA op 29 maart jl. als reactie heeft gegeven inzake de voorgestelde aanpassingen van Standaard 4410 en NBA-handreiking 1136. Uit een oogpunt van volledigheid wordt deze hier opnieuw opgenomen:

“Het in paragraaf 38A (in plaats van A38A) en de hierop verstrekte toelichting in A55A is in algemene zin helder. Hier staat dat het opdracht dossier in het algemeen een termijn van niet meer dan 2 maanden na de datum van de samenstellingsverklaring moet worden afgerond.

Meer specifiek wordt verzocht nadere toelichting te verstrekken op ‘in het algemeen’ en in plaats van ‘moet worden afgerond’ op te nemen ‘moet zijn afgerond’.

Dit zelfde geldt voor het nader verduidelijken van ‘werkzaamheden om het dossier te ordenen’. Wat wordt hier onder verstaan? Ook in de Handreiking en in Bijlage 2 wordt dit niet nader verduidelijkt”.

Tot slot

Vanzelfsprekend zijn wij graag bereid deze consultatiereactie nader toe te lichten. Wij dringen erop aan overleg te voeren over het opnemen van de onder (3) genoemde definitie en de aanpassing van artikel 8 lid 2.

Met collegiale groet,
Namens het SRA-bestuur,

Paul Dinkgreve RA
voorzitter