MEMO WET AANVULLENDE MAATREGELEN ACCOUNTANTSORGANISATIES
NOTA NAV VERSLAG

**Brief rechtsbescherming**

**In het algemeen**

Eerder stuurde SRA leden van de Tweede Kamercommissie voor Financiën input voor de inbreng nav het wetvoorstel Wet aanvullende maatregelen accountantsorganisaties (34 677), meer specifiek de brief rechtsbescherming.

Verwijzend naar de inhoud van onze inbreng, is het voor accountants van belang dat de weg naar de Accountantskamer (c.q. inhoudelijke toetsing) voor verduidelijking van de normstelling openstaat. Dat is nu niet het geval. Voor het herstel van vertrouwen in onze beroepsgroep is eenduidigheid van de uitleg van de normen noodzakelijk. Die eenduidigheid bestaat nu niet.
Zonder inhoudelijke toetsing door de Accountantskamer ontstaat niet de noodzakelijke eenduidigheid binnen de normstelling, omdat de noodzakelijke jurisprudentie ontbreekt c.q. blijft ontbreken. En zonder nadere discussie hierover voorzien wij een afbreuk van het proces van vertrouwensherstel in onze beroepsgroep, met name in de kwaliteit van de accountantscontrole.

Deze punten van zorg zijn in de overleggen met het Ministerie van Financiën uitvoerig besproken; praktisch, vanuit juridisch oogpunt met als basis de Wta, en wetenschappelijk onderbouwd.
SRA herkent zich dan ook niet in de conclusies van de brief en de beantwoording van de vragen door de Minister in de Nota naar aanleiding van het verslag.

**Meer specifiek**

De beantwoording van de gestelde vragen schiet op essentiële punten tekort. De rode draad hierbij is dat een en ander met name wordt beantwoord vanuit het gezichtspunt van de normen voor accountantsorganisaties, die met name de kwaliteitsbeheersing betreffen. Niet vanuit de normen voor individuele accountants, die de feitelijke beroepsuitoefening betreffen. Hierdoor blijft het tuchtrecht grotendeels buiten beeld.

Dit betreft de volgende vier aspecten:

1. De derde vraag (op pagina 28 van de nota) betreft de toetsing van open normen. Opvallend is dat in de beantwoording uitsluitend gesproken wordt over de burgerlijke rechter en de bestuursrechter, die beiden marginaal toetsen, en niet over de tuchtrechter, die vol toetst. De relevantie van de burgerlijke rechter in dit verband ontgaat ons; al zal waarschijnlijk geduid worden op een enkele keer dat in aansprakelijkheidszaken bijvoorbeeld de zorgplicht aan de orde komt. De nadruk in de beantwoording van de Minister ligt op de accountantsorganisatie terwijl de open normen met name de eisen voor de individuele accountant betreffen. Het antwoord gaat daardoor voorbij aan een essentieel deel van de vraagstelling.
Voorts valt op dat gesproken wordt over een belangenafweging door de toezichthouder, waar -gezien de wettelijke structuur-, geen sprake is van een belangenafweging maar van een keuze voor een bepaalde rechtsgang, die afhankelijk is van de beantwoording van de vraag of normen voor de individuele accountant of voor de accountantsorganisatie zijn overschreden.

2. Op pagina 29 wordt gesproken over het inzicht geven door de AFM in de hiervoor bedoelde belangenafweging (tuchtklacht of formele handhaving). Dit zou dus de hiervoor bedoelde keuze, elke rechtsgang, moeten betreffen: welke rechterlijke instantie moet toetsen.
Het inzicht geven wordt uitgesteld tot "in de loop van 2018" met als argument dat de AFM meer ervaring moet krijgen met deze belangenafweging. Dit argument is erg vreemd gezien de langjarige ervaring van de AFM met het toezicht. Er is hier immers niets nieuws onder de zon: de AFM heeft meermalen de keuze moeten maken tussen beide rechtsgangen.

Het belang van de sector en van het publiek belang, is dat de interpretatie van de normen eenduidig wordt. Dit kan alleen door meer dan nu het geval is, de tuchtrechter in te schakelen omdat zo’n rechtsgang jurisprudentie oplevert voor de juiste toepassing door de individuele accountant.

Indien deze weg niet wordt gekozen, zal de kwaliteit binnen de sector zeker niet toenemen. Immers onduidelijkheid en interpretatieverschillen blijven bestaan. Als de AFM niet in staat is om deze belangenafweging te maken, dan zal de wetgever een handje moeten helpen.

3. Inzake de invulling van open normen wordt op pagina 29 verwezen naar het NBA-platform "Leren van toezicht". Het gaat er echter voor de sector met name om inzicht te krijgen in de interpretatie die de AFM bij haar toetsing aanhoudt ten aanzien van de normen, en de toetsing daarvan door rechterlijke instanties (tuchtrechter en bestuursrechter). In de beantwoording van de vraag wordt op de rol van zowel de AFM als de rechterlijke instanties niet of nauwelijks ingegaan. De rol van de AFM in het scheppen van duidelijkheid op dit punt lijkt gezien het antwoord van de Minister passief.

4. In de vergelijking met andere landen wordt geconcludeerd dat een en ander vergelijkbaar is. Hiermee wordt miskend dat in Nederland, binnen de Wta, sprake is van normen voor accountantsorganisaties en voor individuele accountants met een verschillende rechtsgang.

## **Wetsvoorstel aanvullende maatregelen accountantsorganisaties**

Aanvullend hebben we nog de volgende kanttekeningen bij de beantwoording van de vragen door de Minister ten aanzien van Wetsvoorstel aanvullende maatregelen accountantsorganisaties:

1. Pagina 6, aanleiding wetsvoorstel: Ondanks dat SRA de zienswijze van de Minister om de oplossing niet te zoeken in meer wet- en regelgeving ondersteunt, vragen wij ons af waarom bijvoorbeeld de beleidsregel ten aanzien van de geschiktheidstoets zo minimalistisch is ingevuld. Ware het niet beter om waarborgen voor een eerlijke behandeling (normering, kwaliteitseisen geschiktheidseis toetsers, motiveringsplicht) in de beleidsregel op te nemen?
2. Pagina 6, de beleidsregel van de AFM: Wij merken op dat de AFM in de voorgestelde beleidsregel –voor zover wij kunnen overzien- niet alle aanbevelingen van de Commissie Ottow meeneemt, dan wel van plan is om mee te nemen.
3. Pagina 10, invulling begrip beleidsbepaler door AFM: Het is ons niet duidelijk waarom de AFM bij de invulling van het begrip beleidsbepaler afwijkt van het vennootschapsrecht. Eenheid van recht is een belangrijk rechtstatelijk goed.
4. Pagina 12, bevoegdheden interne toezichthouder: Wij benadrukken het belang om de samenhang met het vennootschapsrecht te bewaren. Voorkomen moet worden om incident gestuurde en ondoordachte bevoegdheden voor vennootschapsorganen te introduceren.
5. Pagina 14 & 15, onafhankelijk intern toezicht: Wij verwijzen graag naar het artikel “[Raden van Commissarissen bij vennootschappen van professionals: een categorie apart?](http://www.uitgeverijparis.nl/reader/199886/1001320544)”, van prof. mr. C.A. Schwarz en prof. dr. mr. P.M. van der Zanden (Tijdschrift voor vennootschapsrecht, rechtspersonenrecht en ondernemingsbestuur, juni 2017) Wij verwijzen in het bijgevoegde pdf van het artikel met name naar pagina’s 3 en 4, waar de auteurs inzoomen op het Wetsvoorstel aanvullende maatregelen accountantsorganisaties.
6. Pagina 18, op wie rust verplichting herstelmaatregelen?: De Wta beschrijft heel helder en duidelijk de verschillende verplichtingen, verantwoordelijkheden en zorgplicht die gelden voor individuele beroepsoefenaars en voor de accountantsorganisaties. Waar die beginnen en waar die eindigen. Daarvoor is bij het opstellen van de wet nadrukkelijk zo gekozen. De wijze waarop de verantwoordelijkheden van de individuele accountant en de accountantsorganisatie in de beantwoording worden benoemd, gaat hieraan volstrekt voorbij.
7. Pagina 20 & 21, uitbreiding uitwisseling van informatie: Het delen van onderzoekinformatie tussen allerlei toezichthouders en opsporingsdiensten heeft in het verleden reeds rechtstatelijke vragen opgeroepen; we noemen het conflict tussen het moeten beantwoorden van vragen van de toezichthouder en het zwijgrecht van de verdachte of het spanningsveld tussen de geheimhoudingsplicht/spreekplicht van de professional tegenover het zwijgrecht van zijn cliënt. In hoeverre wordt hier recht gedaan een de Trias Politica, verankerd in de Nederlandse grondwet?